**נקודות השוואה בין מאקווינס לאריסטו**

**תכלית המדינה וצורת החיים הנכונה –**

גם אריסטו וגם אקווינס האמינו כי החיים הם בגדר חובה, מכיוון שהם הבינו שרק ככה בני האדם יוכלו לממש את עצמם.

אריסטו האמין כי המדינה צריכה להיות פלטפורמה בה כל אחד יממש את הטוב שהוא מאמין בו. גם אקווינס מאמין שהמדינה צריכה להעניק את הטוב, אך על פיו הטוב לפי המסורת והרוח הנוצרית. צורה זו מוכתבת על ידי המדינה וכן נתינת הכלים לאדם כדי להגיע לגאולה.

שיטת השלטון המדיני –

אריסטו אינו קובע צורת שלטון, אלא שלוש אופציות שונות שבכל אחת מהן הוא מודע שהשלטון יפעל לטובת העם/לטובתו שלו. שלטון אשר לא יספק את הכלים הטובים, הוא אינו /שלטון ראוי. בדומה לאריסטו, גם אקווינס יודע שהשלטון צריך לקבוע את המדיניות. שלטון טוב זהו שלטון שמאפשר לחיות על פי הרוח הנוצרית ולהגיע לגאולה, אותו הוא מכנה כ״שלטון חוקי״.

טבעו של האדם –

אריסטו טען שהאדם הוא רציונאלי, בעל תבונה בצורה סבירה וניתן לסמוך על דעתו. אקווינס נחשב לפורץ דרך בכך שהוא ראה את האדם כיצור רציונאלי. אקווינס ניסה להראות בהגותו כי המדע של הדת משתלבים אחד עם השני וניסה להסביר תופעות דתיות בצורה רציונאלית. עם זאת, ובשונה מאריסטו, הוא הניח את הדת מעל המדע.

אקווינס מעמיד ארבעה חוקים: החוק האלוהי, החוק הנצחי, החוק הטבעי והחוק האנושי.

**נקודות השוואה בין מקיאוולי לדה לה בואסי**

**קהל היעד של ההגות –**

בעוד שמקיוואלי מפנה את הגותו אל השליט, לה בואסי מפנה את ההגות שלו אל העם ומעמיד את האדם במרכז הבמה.

**היחס למוסר וצדק –**

מקיוואלי מפריד בין מוסר וערכים לבין הפוליטיקה. הוא רואה את הפוליטיקה כמקצוע פרקטי. הוא אינו מערער במוסר וערך, אינו פוסל שהשליט השתמש בכך. מקיוואלי רואה מוסר וערך ככלי ולא כיעד, בעוד שאצל שאר ההוגים המוסר משמש כיעד.

לה בואסי מחבר בחזרה את הפוליטיקה והצדק, הוא מאמין שהשלטון צריך להביא לחיים מוסריים וצודקים של העם שחי באותה המדינה.

**הלגיטימציה לשלטון ומגבלות השליט –**

בעוד שאצל מקיוואלי אין מגבלות לשליט והלגיטימציה שלו היא לשרוד לשם יציבות והמשכיות השלטון (חוץ מהפורטונה שבה השליט צריך לדעת להתאים עצמו לצדדים), אצל לה בואסי הלגיטימציה לשלטון היא העם. במידה והשליט אינו מספק לעם את החיים הצודקים והמוסריים שאותם הוא צריך לספק, העם צריך להביע התנגדות ולהחליף את השליט.

נקודות השוואה בין הוגי האמנה החברתית: הובס, שפינוזה, לוק ורוסו

**טבע האדם –**

הובס ושפינוזה: בני האדם חופשיים ושווים, השוויון בא לידי ביטוי בכישורים שלהם. לבני האדם יש גם תבונה ורציונאליות בצורה סבירה.

לוק: בני האדם רציונאליים, יש להם תבונה מסוימת, הם יודעים לרסן את היצר וכן להפגין כבוד הדדי.

רוסו: האדם מכונה ״הפרא המאושר״, הבנאדם חופשי לחלוטין, יש לו חירות לעשות ככל שביכולתו, יש לו תבונה (רק בפוטנציאל במצב הטבע).

**מצב הטבע –**

הובס ושפינוזה: מצב הטבע קודר. מדובר על מצב שבו השוויון המוחלט בין בני האדם והחירות המוחלטת שלהם גורמת בסופו של דבר להעדר שלטון, יציבות, שלום וביטחון. בני האדם מפחדים אחד מהשני, חיים במצב של מלחמה מתמדת וכל הכישורים שלהם מנוצלים למטרה של שימור עצמי והישרדות.

לוק: הוא פחות קודר בהשוואה להובס ולשפינוזה. בני האדם מצליחים לרסן את היצר, לחיות בצורה של כבוד הדדי אחד עם השני, כל אחד יכול לעסוק בעיסוקים בו הוא רוצה לעסוק על מנת לכלכל את חייו ולהחזיק לעצמו קניין פרטי. בגלל שיש פורעי חוק כאלה ואחרים אשר שורכים מהדרך הזו, נגרם מצב של העדר סמכות.

רוסו: מצב טבע שבו כל בני האדם חיים בצורה של חופש מוחלט, חירות מוחלטת והם רשאים לעשות מה שהם רוצים, חיים את חייהם בצורה שלוה ושקטה. התבונה היא פוטנציאלית בלבד ולאדם אין יכולת לחשוב באופן ביקורתי.

בסופו של דבר בני האדם מכלכלים את עצמם ממשאבי הטבע הקיימים.

**המניעים למעבר ממצב הטבע למצב המדיני –**

הובס: המעבר למצב המדיני קורה בגלל שבני האדם מבינים שהם לא יכולים להמשיך לחיות במצב של פחד ומלחמה. הם מבינים שרק במצב של מדינה, עם שלטון מסודר, הם יוכלו לקבל שלום ויציבות.

שפינוזה: המניע למצב המדיני הוא לשמור על החירות. רק ברגע שתהיה מדינה שתשמור על בני האדם ותגרום לסדר וליציבות, רק אז הם יוכלו לממש את זכויות החירויות שלהם.

לוק: בני האדם מבינים שרק אם הם יעברו למצב של מדינה מסודרת ומערכת חוק ואכיפה מסודרות, יהיה אפשר להעמיד את הפורעים לדין בצורה חוקית.

רוסו: ברגע שהמשאבים הטבעיים הולכים ונגמרים, בני האדם מבינים שעל מנת לחיות בחברה שוויונית, צודקת שבה יהיה מספיק משאבים לכולם, הם צריכים לעבור למדינה עם שלטון מסודר.

**האמנה החברתית –**

הובס: בני האדם מצביעים פעם אחת באופן דמוקרטי על כך שכולם יוותרו על הזכויות שלהם ומוסרים אותם לשליט. לאחר מכן אי אפשר לחזור אחורה. השליט נותן להם בתמורה שלום, ביטחון ויציבות.

שפינוזה: בני האדם חותמים על האמנה בינם לבין עצמם. הם מפקידים את החירות אצל המנהיג במטרה לממש את הזכויות הטבעיות שלהם בצורה מאורגנת, כך שלא יפגעו אחד בשני. במידה והמנהיג לא יבצע את תפקידו, הם יוכלו לקחת את הזכויות בחזרה ולהחליף שלטון.

לוק: בני האדם מפקידים את זכויותיהם וההפקדה היא על תנאי, כך שבמידה והמנהיג לא יבצע את תפקידו, הם רשאים להחליף שלטון.

רוסו: כל העם מוסר את הזכויות שלו לעם עצמו. בצורה הזו אף אחד מהעם לא מאבד שום דבר, אלא ישנה השתדרגות במסגרתה הוא מקבל מימוש של הזכויות הטבעיות יחד עם שלום, ביטחון ויציבות.

**המצב המדיני –**

הובס: תכלית המדינה היא לתת ביטחון, שלום ויציבות לעם שמוסר את הזכויות הטבעיות שלו לשליט. הובס מאמין שהחופש והחירות סותרים את החיים בביטחון ועל כן הם צריכים לוותר. השלטון הוא בצורה של מונרכיה ואסור להתנגד לו/לנסות להפיל אותו.

שפינוזה: השליט צריך לתת לבני האדם לחיות לפי הזכויות שלהם בשלטון דמוקרטי.

לוק: התכלית המדינית היא השלטת צדק. המדינה מתקנת עיוותים בשלושה גורמים: חקיקת חוקים המוסכמים על כולם, שופטים שישפטו על פי החוקים ומערכת אכיפה. המצב המדיני הוא ממשל מוגבל, אך מעל השליט יש נציגים של העם שיפקחו על השליט. צריך לתת לבני האדם לחיות בצורה חוקית, חופשית ועם החירויות שמגיעות להם. גם השליט כפוף לחוקי הטבע.

רוסו: מדובר על דמוקרטיה. בני האדם צריכים לקבל את הזכויות הטבעיות שלהם. רוסו טוען כי בני האדם צריכים לחיות על פי הרצון הכללי, מושג חמקמק שמדבר על האינטרס הכללי של העם כולו ומי שלא חי על פיו, לא הבין אותו עד הסוף ועל כן המדינה צריכה לתקן וללמד אותו איך לחיות על פי הרצון הכללי.

**ביקורת של ההוגים –**

הובס: טוען שאסור להפיל שלטון. יש לציין כי הוא מגיע בתקופת מלחמת האזרחים לאחר שהשלטון באנגליה הופל, כך שהוא חווה מציאות אלימה, כאוס, חוסר שלטון וסדר. מצב שהוא רוצה להימנע ממנו בעזרת שלטון חזק ויציב.

שפינוזה: מבקר את התאולוגיה הדתית והנחות המוצא שלה מבחינת טבע האדם והשלטון. הוא כופר ברעיון של עם סגולה, מבקר את הפרשנות המקראית, הדת זורעת פחד, הוא לא מאמין במעמד הנביאים ובניסים.

לוק: מגיע ממצב של דת ומדינה והוא מתעסק בשלטון החוקי ובמתן זכויות.

רוסו: מבקר את הדמוקרטיה בצרפת, הוא טוען שהערכים החברתיים, האידיאולוגיים, התרבותיים והנורמטיביים בחברה הצרפתית גורם לחוסר שוויון במעמד החברה. כלומר, בני האדם אינם נולדים שווים.

**אדמונד ברק ורוסו דנים בהגותם במאפייני החברה והמדינה, עימדו על נקודות השוויון והשוני.**

**לגיטימציה לשלטון –** אצל רוסו, הלגיטימציה לשלטון היא העם. במידה והשליט לא יעשה את עבודתו נאמנה, יוכל העם להדיח אותו. אצל ברק, השלטון מושפע מההיסטוריה, מהמסורת ובמידה והוא מצליח לשמר את עצמו ולספק את הצרכים הבסיסיים של בני האדם, זו הלגיטימציה שלו. אין לעם את הזכות להתנגד ולהפיל אותו, אלא שלטון צריך לייצב את המדינה.

**מקור המדינה –** המקור המדיני אצל רוסו מגיע באמנה החברתית. מדובר בגוף שאורגן והוסדר. אצל ברק, הוא מסתכל על המדינה כדבר אורגני, הרמוניה. אנשים בעלי היסטוריה משותפת. הוא רואה את המדינה כמשהו שנוצר על ידי העם בשביל העם. המדינה היא רציונאלית ומשוכלת.

**מאפייני המדינה –** אצל רוסו, האזרחים מקבלים את הזכויות הטבעיות שלהם וצריכים לפעול על פי הרצון הכללי. אצל ברק מדובר במדינה שמרנית שמי ששולט בה אלה האנשים שמבינים, שמשכילים.

**תפיסת השלטון –** אצל ברק, תפיסה של אריסטוקרטיה. כלומר, יש מקום לאצולה כגורם משמעותי במערכת השלטונית. אצל רוסו, תפיסה דמוקרטית.

**עמדתם כלפי השוויון –** אצל רוסו כולם נולדו שווים. אצל ברק, לא כל בני האדם שווים, יש את אלה שמבינים יותר ויש את אלה שמבינים פחות.